

FITZPATRICK, CELLA, HARPER & SCINTO

1900 K STREET, N.W.
WASHINGTON, D.C. 20006-1110
(202) 530-1010

Facsimile:(202) 530-1055

FACSIMILE COVER SHEET

TO: Magdalen Greenlief
Office of the Commissioner for Patents

FROM: Brian L. Klock

RE: Request for Participation in the Patent Prosecution Highway Pilot Program

FAX NO.: 571-273-0125

DATE: November 13, 2006 **NO. OF PAGES:** 144
(including cover page)

TIME: **SENT BY:**

MESSAGE

Attached are the following:

1. Request for Participation in the Patent Prosecution Highway Pilot Program
2. Submission of Allowed Japanese Claims
3. English Translation of Allowed Japanese Claims
4. Submission of Japanese Patent Office Actions
5. Submission of English Translations of Japanese Patent Office Actions
6. Information Disclosure Statement and 4 Japanese documents w/ English abstracts

Please note that a Second Preliminary Amendment was separately filed via hand-carry on November 13, 2006. Please contact Applicant's representative at 202-721-5427 if you would like a copy of that amendment faxed to you.

**IF YOU DO NOT RECEIVE ALL THE PAGES
PLEASE CALL 212-218-2100 AS SOON AS POSSIBLE.**

Note: We are transmitting from a Canon Model FAX-L770
(compatible with any Group I, Group II or Group III machine).

THIS FACSIMILE MESSAGE AND ACCOMPANYING DOCUMENTS ARE INTENDED ONLY FOR THE USE OF THE ADDRESSEE INDICATED ABOVE. INFORMATION THAT IS PRIVILEGED OR OTHERWISE CONFIDENTIAL MAY BE CONTAINED THEREIN. IF YOU ARE NOT THE INTENDED RECIPIENT, YOU ARE HEREBY NOTIFIED THAT ANY DISSEMINATION, REVIEW OR USE OF THIS MESSAGE, DOCUMENTS OR INFORMATION CONTAINED THEREIN IS STRICTLY PROHIBITED. IF YOU HAVE RECEIVED THIS MESSAGE IN ERROR, PLEASE NOTIFY US IMMEDIATELY BY TELEPHONE OR FACSIMILE AND MAIL THE ORIGINAL TO US AT THE ABOVE ADDRESS. THANK YOU.

PTO/SB/20 (05-06)

Approved for use through XX/XX/XXXX, OMB 0651-00XX

U.S. Patent and Trademark Office; U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

REQUEST FOR PARTICIPATION IN THE PATENT PROSECUTION HIGHWAY (PPH) PILOT PROGRAM BETWEEN THE JPO AND THE USPTO

Application No.:	09/694,002	First Named Inventor:	Nobutaka MIYAKE
Filing Date:	October 23, 2000	Attorney Docket No.:	00862.022033
Title of the Invention:	IMAGE PROCESSING APPARATUS, METHOD AND STORAGE MEDIUM THEREFOR		

THIS REQUEST FOR PARTICIPATION IN THE PPH PILOT PROGRAM MUST BE FAXED TO:
THE OFFICE OF THE COMMISSIONER FOR PATENTS AT 571-273-0125 DIRECTED TO THE ATTENTION OF MAGDALEN GREENLIEF

APPLICANT HEREBY REQUESTS PARTICIPATION IN THE PATENT PROSECUTION HIGHWAY (PPH) PILOT PROGRAM AND PETITIONS TO MAKE THE ABOVE-IDENTIFIED APPLICATION SPECIAL UNDER THE PPH PILOT PROGRAM.

The above-identified application validly claims priority under 35 U.S.C. 119(a) and 37 CFR 1.55 to one or more corresponding JPO application(s).

The JPO application number(s) is/are: **JP 11-304353**
The filing date of the JPO application(s) is/are: **October 26, 1999**

I. List of Required Documents:

- a. A copy of all JPO office actions (including "Decision to Grant a Patent") in the above-identified JPO application(s).



Is attached.



Is available via Dossier Access System. Applicant hereby requests that the USPTO obtain these documents via the Dossier Access System.

- b. A copy of all claims which were determined to be patentable by the JPO in the above-identified JPO application(s).



Is attached.



Is available via Dossier Access System. Applicant hereby requests that the USPTO obtain these documents via the Dossier Access System.

- c. English translations of the documents in a. and b. above along with a statement that the English translations are accurate are attached.

- d. Information disclosure statement listing the documents cited in the JPO office actions is attached.

Copies of all documents are attached except for U.S. patents or U.S. patent application publications.

This collection of information is required by 35 U.S.C. 119, 37 CFR 1.55, and 37 CFR 1.102(d). The information is required to obtain or retain a benefit by the public, which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.11 and 1.14. This collection is estimated to take 2 hours to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. FAX COMPLETED FORMS TO: Office of the Commissioner for Patents at 571-273-0125, Attention: Magdalen Greenlief.

REQUEST FOR PARTICIPATION IN THE PATENT PROSECUTION HIGHWAY (PPH) PILOT PROGRAM BETWEEN THE JPO AND THE USPTO

(continued)

Application No.:	09/694,002	First Named Inventor:	Nobutaka MIYAKE
------------------	------------	-----------------------	-----------------

II. Claims Correspondence Table: PLEASE NOTE: A Second Preliminary Amendment is being separately filed concurrently herewith

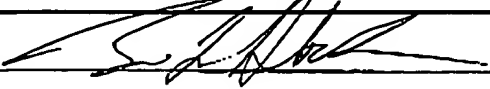
Claims in US Application	Patentable Claims in JP Application	Explanation regarding the correspondence
16	1	Claims are the same
17	2	Claims are the same
18	3	JPO Claim depends from 1 or 2. US Claim only depends from 16
19	4	Claims are the same
20	5	Claims are the same
21	6	Claims are the same
22	7	JPO Claim depends from 1 through 6. US Claim only depends from 16
23	8	Claims are the same
24	9	Claims are the same

III. All the claims in the US application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the JPO application.

IV. Payment of Fees:

The Commissioner is hereby authorized to charge the petition fee under 37 CFR 1.17(h) as required by 37 CFR 1.102(d) to ☒ Deposit Account No. 06-1205

☐ Credit Card. Credit Card Payment Form (PTO-2038) is attached.

Signature 	Date November 13, 2006
Name (Print/Typed) Brian L. Klock	Registration Number 36,570

00862.022033

PATENT APPLICATION

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:)	
Nobutaka MIYAKE)	Examiner: Unassigned
Appln. No.: 09/694,002)	Group Art Unit: 2621
Filed: October 23, 2000)	
For: IMAGE PROCESSING APPARATUS, METHOD AND STORAGE MEDIUM THEREFOR)	November 13, 2006

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

ENGLISH TRANSLATION OF ALLOWED JAPANESE CLAIMS

Sir:

Attached is an accurate English translation of the allowed Japanese claims.

Applicant's undersigned attorney may be reached in our Washington, D.C. office by telephone at (202) 530-1010. All correspondence should be directed to our below-listed address.

Respectfully submitted,



Attorney for Applicant
Brian L. Klock
Registration No. 36,570

FITZPATRICK, CELLA, HARPER & SCINTO
30 Rockefeller Plaza
New York, New York 10112-3801
Facsimile: (212) 218-2200
BLK/rnl

Japanese Patent No. 3733268

[Claims]

[Claim 1]

An image processing apparatus comprising:
input means for inputting image information;
determination means for sequentially repeating
determination of whether a mark indicative of a specific
image is contained in an input image whenever precision of
sampling of the image information is raised in stages or
whenever a number of quantization bits of the image
information is increased in stages;
setting means for setting an allowable time period
necessary for the determination to be made by the
determination means; and
control means for terminating determination processing
performed by the determination means in a case where it can
be determined whether the mark indicative of a specific
image is contained in the input image within the allowable
time period set by the setting means, and for determining
that the mark indicative of a specific image is not
contained in the input image and terminating the
determination processing performed by the determination
means even during the determination processing performed by
the determination means in a case where it cannot be

determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Claim 2]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein a threshold value for determining in the determination means whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image is provided for each stage of the precision.

[Claim 3]

The image processing apparatus according to Claim 1 or 2, further comprising output means for outputting the image that is input by the input means to printing means,

wherein the output means outputs the input image in a case where the mark indicative of a specific image is not detected within the allowable time period.

[Claim 4]

The image processing apparatus according to Claim 3, wherein a period of time that satisfies the relation below is set as the allowable time period:

$$T_{av} \leq (M - H)/m$$

where H represents time needed for the output means to form an output image,

M represents a critical time at which the printing means waits for print data to be received and at which a

printing operation performed by the printing means enters a waiting state,

m represents number of times the determination means executes determination processing, and

Tav represents the allowable time period per determination processing.

[Claim 5]

The image processing apparatus according to Claim 3, wherein the output means is suspended to output the input image in a case where the determination means determines that the mark indicative of a specific image is contained in the input image.

[Claim 6]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the allowable time period is dynamically variable.

[Claim 7]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 6, wherein the mark indicative of a specific image includes a watermark.

[Claim 8]

An image processing method comprising:
an input step of inputting image information;
a determination step of sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of

sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

a control step of terminating determination processing performed at the determination step in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step, and of determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed at the determination step even during the determination processing performed at the determination step in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step.

[Claim 9]

A storage medium storing program code read in and executed by a computer, the storage medium comprising:

program code of an input step of inputting image information;

program code of a determination step of sequentially

repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

program code of a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

program code of a control step of terminating determination processing performed at the determination step in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step, and of determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed at the determination step even during the determination processing performed at the determination step in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step.

00862.022033

PATENT APPLICATION

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:)	
Nobutaka MIYAKE)	Examiner: Unassigned
Appln. No.: 09/694,002)	Group Art Unit: 2621
Filed: October 23, 2000)	
For: IMAGE PROCESSING APPARATUS, METHOD AND STORAGE MEDIUM THEREFOR)	November 13, 2006

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

SUBMISSION OF ALLOWED JAPANESE CLAIMS

Sir:

Attached are the allowed claims in Japanese priority application No. 11-304353

(Claims 1-9).

Applicant's undersigned attorney may be reached in our Washington, D.C. office by telephone at (202) 530-1010. All correspondence should be directed to our below-listed address.

Respectfully submitted,



Attorney for Applicant

Brian L. Klock

Registration No. 36,570

FITZPATRICK, CELLA, HARPER & SCINTO
30 Rockefeller Plaza
New York, New York 10112-3801
Facsimile: (212) 218-2200

(12) 日本特許庁(10)

(13) 特 許 公 報 (B2)

(11) 特許番号

特許第333260号

(72) 発明者

(45) 発行日 平成18年1月11日(2006.1.11)

(64) 登録日 平成17年10月21日(2005.10.21)

(51) Int. Cl.

F1

H04N 1/26 (2006.01)
G05T 1/00 (2006.01)
H04N 1/40 (2006.01)H04N 1/387
G06T 1/00
H04N 1/40S00B
Z

図表の表 9 (全 12 頁)

(21) 出願番号	特願平11-204353	(72) 特許権者	000001007
(22) 出願日	平成11年10月26日(1999.10.26)		キヤノン株式会社
(51) 分類番号	H04N 1/26 (2006.01)-127 (2006.01)-127 (2006.01)	(74) 代理人	100076426
(43) 公開日	平成13年5月11日(2001.5.11)		外理士 火野 康雄
特許権者	平成13年12月4日(2002.12.4)	(75) 代理人	100112206
			外理士 西村 昌隆
		(76) 代理人	100115071
			外理士 大塚 康弘
		(77) 代理人	100116164
			外理士 木村 秀二
		(78) 発明者	三宅 信孝
			東京都大田区下丸子3丁目30番2号 キヤノン株式会社内

出願人に限る

(64) 発明の名称 画像処理装置及び方法並びに記憶媒体

(57) 【特許請求の範囲】

【請求項1】

画像情報を入力する入力手段と、
入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく際、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判断手段と、

前記判断手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かを判断できなかった場合に前記判断手段の判断処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判断できなかった場合、前記判断手段の判断処理中でも前記特定のマーク画像が存在しないとして決定し、前記判断手段の判断処理を終了させる制御手段と、
前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かを判断するための閾値は、前記各判定に付けられることを特徴とする請求項1項に記載の画像処理装置。

【請求項2】

前記判断手段における前記特定のマークが存在するか否かの判断のための閾値は、前記各判定に付けられることを特徴とする請求項1項に記載の画像処理装置。

【請求項3】

更に、入力手段で入力した画像を印刷手段に出力する出力手段を備え、
前記出力手段に前記特定のマーク画像の存在を出力しなかった場合、前記出力手段を動作させることを特徴とする請求項1項又は請求項2項に記載の画像処理装置。

【請求項4】

前記出力手段による出力画像の構築する時間をH、
前記出力手段が印刷データを受け付けた時点で印刷動作がウェイト状態になる待ち時間をM、

前記判断手段による処理回数をn、
1回当たりの前記待ち時間をT_{av}として

$T_{av} \leq (M-H)/n$
の関係が成り立つ時間を前記許容時間として設定することを特徴とする請求項3項に記載の画像処理装置。

【請求項5】

前記判断手段が前記特定のマークが存在すると判断した場合、前記出力手段による出力を中止することを特徴とする請求項3項に記載の画像処理装置。

【請求項6】

前記許容時間は動的に可変であることを特徴とする請求項4項に記載の画像処理装置。

【請求項7】

前記特定のマークには、ウォーターマークが含まれることを特徴とする請求項1項乃至請求項6項のいずれか1項に記載の画像処理装置。

【請求項8】

画像情報を入力する入力手段と、
入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく際、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判断手段と、

前記判断手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かを判断できなかった場合に前記判断手段の判断処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判断できなかった場合、前記判断手段の判断処理中でも前記特定のマーク画像が存在しないとして決定し、前記判断手段の判断処理を終了させる制御手段と、
前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かを判断するための閾値は、前記各判定に付けられることを特徴とする画像処理方法。

【請求項9】

コンピュータが読み込み実行するプログラムコードを格納する記憶媒体であって、
画像情報を入力する入力手段のプログラムコードと、

入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく際、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判断手段のプログラムコードと、

前記判断手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段のプログラムコードと、
前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かを判断できなかった場合に前記判断手段の判断処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判断できなかった場合、前記判断手段の判断処理中でも前記特定のマーク画像が存在しないとして決定し、前記判断手段の判断処理を終了させる制御手段のプログラムコードと、
を格納することを特徴とする記憶媒体。

特許第333260号

00862.022033

PATENT APPLICATION

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:)	
Nobutaka MIYAKE)	Examiner: Unassigned
Appln. No.: 09/694,002)	Group Art Unit: 2621
Filed: October 23, 2000)	
For: IMAGE PROCESSING APPARATUS, METHOD AND STORAGE MEDIUM THEREFOR)	November 13, 2006

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

SUBMISSION OF ENGLISH TRANSLATIONS OF JAPANESE PATENT OFFICE ACTIONS

Sir:

In support of the request for participation in the Patent Prosecution Highway pilot program, attached are accurate English translations of the following documents from the prosecution of the Japanese priority application:

1. December 4, 2003 Amendment
2. July 26, 2004 Notification of Reason for Refusal
3. September 22, 2004 Amendment
4. September 22, 2004 Argument of Applicant
5. May 16, 2005 Decision of Refusal
6. June 15, 2005 Appeal
7. July 15, 2005 Amendment
8. July 29, 2005 Order of Amendment

9. August 26, 2005 Amendment
10. September 27, 2005 Decision to Grant a Patent

Applicant's undersigned attorney may be reached in our Washington, D.C. office by telephone at (202) 530-1010. All correspondence should be directed to our below-listed address.

Respectfully submitted,



Attorney for Applicant

Brian L. Klock

Registration No. 36,570

FITZPATRICK, CELLA, HARPER & SCINTO
30 Rockefeller Plaza
New York, New York 10112-3801
Facsimile: (212) 218-2200
BLK/mls

DC_MAIN 260445v1

[Name of Document] Amendment
[Reference No.] 190468H
[Date of Submission] December 4, 2003
[Addressee] Commissioner of the Patent Office
[Description of the Case]
 [Application No.] Patent Application No. 11-304353
[Person Submitting the Amendment]
 [Id. No.] 000001007
 [Name] CANON KABUSHIKI KAISHA
[Agent]
 [Id. No.] 100076428
 [Patent Attorney]
 [Name] Yasunori OTSUKA
[Amendment 1]
 [Name of Document to be Amended] Specification
 [Name of Item to be Amended] Claims
 [Manner of Amendment] Change
 [Content of Amendment]
[Claims]
 [Claim 1] An image processing apparatus comprising:
 input means for inputting image information;
 determination means for determining whether a mark
indicative of a specific image is contained in an input
image;
 setting means for setting an allowable time period

necessary for the determination to be made by the determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Claim 2] The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever precision of sampling of the input image is raised in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of sampling precision.

[Claim 3] The image processing apparatus according to Claim 2, wherein sampling precision of the determination means narrows, in stages, intervals at which the input image is sampled.

[Claim 4] The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever determination precision is raised in stages by increasing a number of quantization bits of the image data in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the

determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of determination precision.

[Claim 5] The image processing apparatus according to Claim 2 or 4, wherein a threshold value for determining in the determination means whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image is provided for each stage of the precision.

[Claim 6] The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 5, further comprising output means for outputting the image that is input by the input means to printing means,

wherein the output means outputs the input image in a case where the mark indicative of a specific image is not detected within the allowable time period.

[Claim 7] The image processing apparatus according to Claim 5, wherein a period of time that satisfies the relation below is set as the allowable time period:

$$T_{av} \leq (M - H)/m$$

where H represents time needed for the output means to form an output image,

M represents a critical time at which the printing means waits for print data to be received and at which a printing operation performed by the printing means enters a waiting state,

m represents number of times the determination means

executes determination processing, and

Tav represents the allowable time period per determination processing.

[Claim 8] The image processing apparatus according to Claim 6, wherein the output means is suspended to output the input image in a case where the determination means determines that the mark indicative of a specific image is contained in the input image.

[Claim 9] The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the allowable time period is dynamically variable.

[Claim 10] The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 9, wherein the mark indicative of a specific image includes a watermark.

[Claim 11] An image processing method comprising:

an input step of inputting image information;

a determination step of determining whether a specific mark image is contained in an image obtained by sampling an input image;

a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

a control step of terminating determination processing performed at the determination step in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is

contained in the image within the allowable time period set at the setting step.

[Claim 12] A storage medium storing program code read in and executed by a computer, the storage medium comprising:

input means for inputting image information;

determination means for determining whether a specific mark image is contained in an image obtained by sampling an input image;

setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is contained in the image within the allowable time period set by the setting means.

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成15年12月 4日 1

【書類名】 手続補正書
 【整理番号】 190468H
 【提出日】 平成15年12月 4日
 【あて先】 特許庁長官殿
 【事件の表示】
 【出願番号】 平成11年特許願第304353号
 【補正をする者】
 【識別番号】 000001007
 【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
 【代理人】
 【識別番号】 100076428
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 大塚 康徳
 【手続補正1】
 【補正対象書類名】 明細書
 【補正対象項目名】 特許請求の範囲
 【補正方法】 変更
 【補正の内容】

【特許請求の範囲】

【請求項1】 画像情報を入力する入力手段と、
 入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するかどうかを判別する判別手段と、
 前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
 該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理を終了させる制御手段と
 を備えることを特徴とする画像処理装置。

【請求項2】 前記判別手段は、入力画像に対するサンプリングの精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項3】 前記判別手段におけるサンプリング精度は、入力した画像からのサンプリングする間隔を段階的に狭くすることを特徴とする請求項第2項に記載の画像処理装置。

【請求項4】 前記判別手段は、入力画像に対する量子化ビット数を段階的に多くして判別の精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項5】 前記判別手段における前記特定のマークが存在するかどうかの判別のための閾値は、前記各精度毎に設けられることを特徴とする請求項第2項又は第4項のいずれか1つに記載の画像処理装置。

【請求項6】 更に、入力手段で入力した画像を印刷手段に出力する出力手段を備え、
 前記許容時間内に前記特定のマーク画像の存在を検出なかった場合、前記出力手段を実行することを特徴とする請求項第1項乃至第5項のいずれか1つに記載の画像処理装置。

【請求項7】 前記出力手段による出力画像の構築する時間をH、
 前記印刷手段が印刷データを受信待機になって印刷動作がウェイト状態になる臨界時間をM、

前記判別手段による処理回数をm、
 1回当たりの前記許容時間をTavとして、

$$Tav \leq (M-H) / m$$

の関係を有する時間を前記許容時間として設定することを特徴とする請求項第5項に記載

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成15年12月 4日 2/E

載の画像処理装置。

【請求項 8】 前記判別手段が前記特定マークが存在すると判別した場合、前記出力手段による出力を中止することを特徴とする請求項第 6 項に記載の画像処理装置。

【請求項 9】 前記許容時間は動的可変であることを特徴とする請求項第 1 項に記載の画像処理装置。

【請求項 10】 前記特定のマークには、ウォーターマークが含まれることを特徴とする請求項第 1 項乃至第 9 項のいずれか 1 項に記載の画像処理装置。

【請求項 11】 画像情報を入力する入力工程と、
入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを判別する判別工程と、

前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程と、
該設定工程で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別工程の判別処理を終了させる制御工程と
を備えることを特徴とする画像処理方法。

【請求項 12】 コンピュータが読み込み実行するプログラムコードを格納する記憶媒体であって、

画像情報を入力する入力手段と、
入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを判別する判別手段と、

前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理を終了させる制御手段

として機能するコンピュータプログラムを格納することを特徴とする記憶媒体。

Reference No. 4099014

Dispatch No. 268190

Dispatch Date: July 26, 2004

Notification of Reason for Refusal

Patent Application No.

11-304353

Drafting Date

July 20, 2004

JPO Examiner

Keigo SHIRAIISHI 9856 5V00

Agent / Applicant

Yasunori OTSUKA (two others)

Applied Provision

Patent Law Sections 29(2)

This application is refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reason

The inventions in the claims noted below of the subject application are unpatentable under Patent Law Section 29(2) since they could have been easily made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications below which were distributed prior to the filing of the subject application in Japan or other countries.

Note (The list of cited documents etc. is provided below)

- Claims: 1, 9, 10, 11, and 12
- Cited Documents etc.: 1
- Remark:

Cited Document 1 discloses an image processing apparatus in which a fingerprint image is input, the fingerprint image is compared with a registered fingerprint

image, and it is determined that time is over and the comparison is ended when the number of attempts of the comparison exceeds a limit number of times (see, in particular, paragraphs [0037] through [0040], and Fig. 5).

- Claims: 6 and 8
- Cited Documents etc.: 1 and 2
- Remark:

Cited Document 2 discloses an image forming apparatus in which an output is performed in a case where the presence of a specific mark image is not detected and the output is stopped in a case where the presence of the specific mark image is detected.

For the claims other than the claims specified in this notification of reason for refusal, no reason for refusal is found at present. If any reason for refusal is found later, it will be notified.

List of cited documents etc.

1. Japanese Patent Laid-Open No. 09-091434
2. Japanese Patent Laid-Open No. 08-079512

Record of the results of prior art search

- Technical fields searched: IPC(7)
 - H04N 1/387
 - H04N 1/40
 - G06T 7/00

· Prior art documents:

- Japanese Patent Laid-Open No. 07-200803
- Japanese Patent Laid-Open No. 07-143335

This record is not part of the reason for refusal.

整理番号:4099014 発送番号:268190 発送日:平成16年 7月26日 1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	平成11年 特許願 第304353号
起案日	平成16年 7月20日
特許庁審査官	白石 圭吾 9856 5V00
特許出願人代理人	大塚 康徳(外 2名) 様
適用条文	第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項：1, 9, 10, 11, 12
- ・引用文献等：1
- ・備考：

引用文献1には、指紋画像を入力し、指紋画像と登録指紋画像とを照合し、照合の試行回数が限度回数を越えた場合には、タイムオーバーとして照合を打ち切る画像処理装置が記載されている（特に段落【0037】～【0040】および第5図を参照）。

- ・請求項：6, 8
- ・引用文献等：1, 2
- ・備考：

引用文献2には、特定のマーク画像の存在を検出しなかった場合に出力を実行し、特定のマーク画像の存在を検出した場合に出力を中止する画像形成装置が記載されている。

整理番号:4099014 発送番号:268190 発送日:平成16年 7月26日 2/E

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開平09-091434号公報
2. 特開平08-079512号公報

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 IPC第7版

H04N 1/387

H04N 1/40

G06T 7/00

- ・先行技術文献

特開平07-200803号公報

特開平07-143335号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

[Name of Document] Amendment
[Reference No.] 190468H
[Date of Submission] September 22, 2004
[Addressee] Commissioner of the Patent Office
[Description of the Case]
 [Application No.] Patent Application No. 11-304353
[Person Submitting the Amendment]
 [Id. No.] 000001007
 [Name] CANON KABUSHIKI KAISHA
[Agent]
 [Id. No.] 100076428
 [Patent Attorney]
 [Name] Yasunori OTSUKA
 [Phone No.] 03-5276-3241
 [Contact] Person in Charge
[Dispatch No.] 268190
[Amendment 1]
 [Name of Document to be Amended] Specification
 [Name of Item to be Amended] Claims
 [Manner of Amendment] Change
 [Content of Amendment]
[Claims]
 [Claim 1]
 An image processing apparatus comprising:
 input means for inputting image information;

determination means for determining whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image;

setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Claim 2]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever precision of sampling of the input image is raised in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of sampling precision.

[Claim 3]

The image processing apparatus according to Claim 2, wherein sampling precision of the determination means narrows, in stages, intervals at which the input image is sampled.

[Claim 4]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever determination precision is raised in stages by increasing a number of quantization bits of the image data in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of determination precision.

[Claim 5]

The image processing apparatus according to Claim 2 or 4, wherein a threshold value for determining in the determination means whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image is provided for each stage of the precision.

[Claim 6]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 5, further comprising output means for outputting the image that is input by the input means to printing means,

wherein the output means outputs the input image in a case where the mark indicative of a specific image is not detected within the allowable time period.

[Claim 7]

The image processing apparatus according to Claim 5,

wherein a period of time that satisfies the relation below is set as the allowable time period:

$$T_{av} \leq (M - H) / m$$

where H represents time needed for the output means to form an output image,

M represents a critical time at which the printing means waits for print data to be received and at which a printing operation performed by the printing means enters a waiting state,

m represents number of times the determination means executes determination processing, and

T_{av} represents the allowable time period per determination processing.

[Claim 8]

The image processing apparatus according to Claim 6, wherein the output means is suspended to output the input image in a case where the determination means determines that the mark indicative of a specific image is contained in the input image.

[Claim 9]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the allowable time period is dynamically variable.

[Claim 10]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 9, wherein the mark indicative of a

specific image includes a watermark.

[Claim 11]

An image processing method comprising:

an input step of inputting image information;

a determination step of determining whether a specific mark image is contained in an image obtained by sampling an input image;

a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

a control step of terminating determination processing performed at the determination step even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is contained in the image within the allowable time period set at the setting step.

[Claim 12]

A storage medium storing program code read in and executed by a computer, the storage medium comprising:

program code of an input step of inputting image information;

program code of a determination step of determining whether a specific mark image is contained in an image obtained by sampling an input image;

program code of a setting step of setting an allowed

time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

program code of a control step of terminating determination processing performed at the determination step even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is contained in the image within the allowable time period set at the setting step.

[Amendment 2]

[Name of Document to be Amended] Specification

[Name of Item to be Amended] 0019

[Manner of Amendment] Change

[Content of Amendment]

[0019]

[Means for Solving the Problems]

According to the present invention, the foregoing object is attained by providing an image processing apparatus including:

input means for inputting image information;

determination means for determining whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image;

setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the

determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Amendment 3]

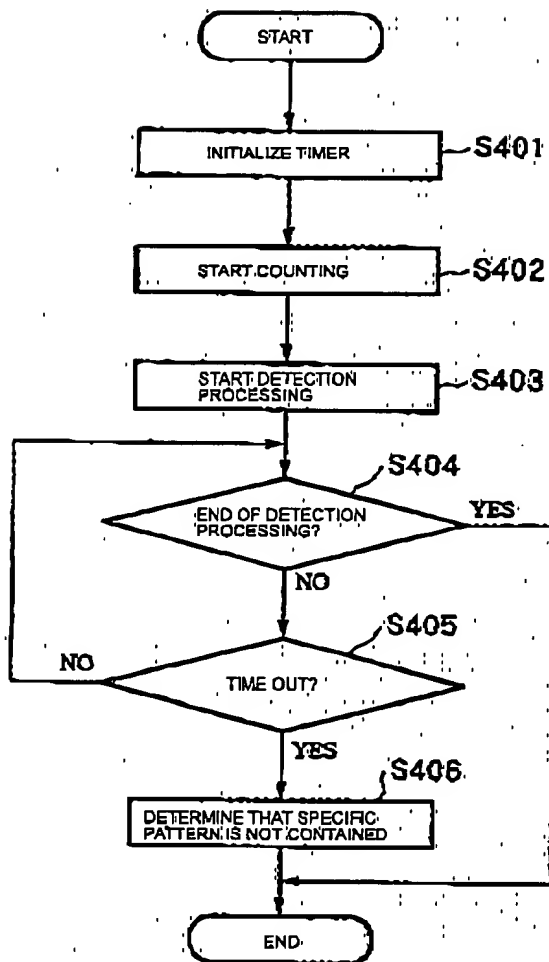
[Name of Document to be Amended] Drawings

[Name of Item to be Amended] Fig. 4

[Manner of Amendment] Change

[Content of Amendment]

[Fig. 4]



整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成16年 9月22日 1

【書類名】 手続補正書
【整理番号】 190468H
【提出日】 平成16年 9月22日
【あて先】 特許庁長官殿
【事件の表示】
【出願番号】 平成11年特許願第304353号
【補正をする者】
【識別番号】 000001007
【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
【代理人】
【識別番号】 100076428
【弁理士】
【氏名又は名称】 大塚 康德
【電話番号】 03-5276-3241
【連絡先】 担当
【発送番号】 268190
【手続補正1】
【補正対象書類名】 明細書
【補正対象項目名】 特許請求の範囲
【補正方法】 変更
【補正の内容】

【特許請求の範囲】

【請求項1】

画像情報を入力する入力手段と、
入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを判別する判別手段と、
前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも判別処理を終了させる制御手段と
を備えることを特徴とする画像処理装置。

【請求項2】

前記判別手段は、入力画像に対するサンプリングの精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項3】

前記判別手段におけるサンプリング精度は、入力した画像からのサンプリングする間隔を段階的に狭くすることを特徴とする請求項第2項に記載の画像処理装置。

【請求項4】

前記判別手段は、入力画像に対する量子化ビット数を段階的に多くして判別の精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項5】

前記判別手段における前記特定のマークが存在するか否かの判別のための閾値は、前記各精度毎に設けられることを特徴とする請求項第2項又は第4項のいずれか1つに記載の画像処理装置。

【請求項6】

更に、入力手段で入力した画像を印刷手段に出力する出力手段を備え、
前記許容時間内に前記特定のマーク画像の存在を検出なかった場合、前記出力手段を実行することを特徴とする請求項第1項乃至第5項のいずれか1つに記載の画像処理装置。

【請求項7】

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成16年 9月22日 2

前記出力手段による出力画像の構築する時間をH、
前記印刷手段が印刷データを受信待機になって印刷動作がウェイト状態になる臨界時間をM、

前記判別手段による処理回数をm、

1回当たりの前記許容時間を T_{av} として、

$T_{av} \leq (M-H) / m$

の関係を有する時間を前記許容時間として設定することを特徴とする請求項第5項に記載の画像処理装置。

【請求項8】

前記判別手段が前記特定マークが存在すると判別した場合、前記出力手段による出力を中止することを特徴とする請求項第6項に記載の画像処理装置。

【請求項9】

前記許容時間は動的可変であることを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項10】

前記特定のマークには、ウォーターマークが含まれることを特徴とする請求項第1項乃至第9項のいずれか1項に記載の画像処理装置。

【請求項11】

画像情報を入力する入力工程と、

入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを判別する判別工程と、

前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程と、

該設定工程で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別工程の判別処理中でも判別処理を終了させる制御工程とを備えることを特徴とする画像処理方法。

【請求項12】

コンピュータが読み込み実行するプログラムコードを格納する記憶媒体であって、

画像情報を入力する入力工程のプログラムコードと、

入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを判別する判別工程のプログラムコードと、

前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程のプログラムコードと、

該設定工程で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別工程の判別処理中でも判別処理を終了させる制御工程のプログラムコードと

を格納することを特徴とする記憶媒体。

【手続補正2】

【補正対象書類名】 明細書

【補正対象項目名】 0019

【補正方法】 変更

【補正の内容】

【0019】

【課題を解決するための手段】

上記課題を解決するため、例えば画像処理装置は以下の構成を備える。すなわち、

画像情報を入力する入力手段と、

入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを判別する判別手段と、

前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、

該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも判別処理を終了させる制御手段とを備える。

整理番号:190468H

特願平11-304353

提出日:平成16年 9月22日

3/E

【手続補正3】

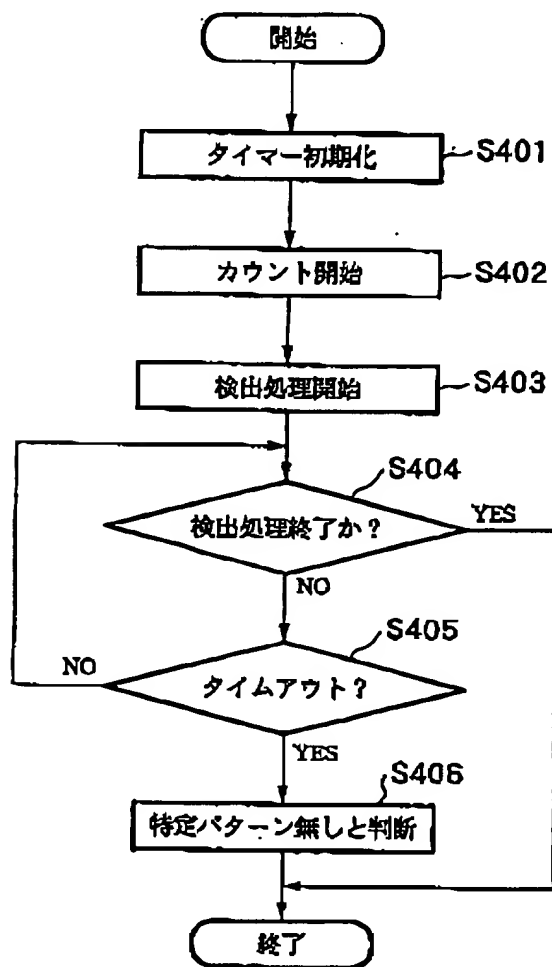
【補正対象書類名】 図面

【補正対象項目名】 図 4

【補正方法】 変更

【補正の内容】

【図 4】



[Name of Document] Argument
[Reference No.] 190468I
[Date of Submission] September 22, 2004
[Addressee] Examiner of the Patent Office,
 Keigo SHIRAISHI
[Description of the Case]
 [Application No.] Patent Application No. 11-304353
[Applicant]
 [Id. No.] 000001007
 [Name] CANON KABUSHIKI KAISHA
[Agent]
 [Id. No.] 100076428
 [Patent Attorney]
 [Name] Yasunori OTSUKA
 [Phone No.] 03-5276-3241
 [Contact] Person in Charge
[Dispatch No.] 268190

[Content of Argument]

(1) Reason for Refusal

We received the notification of reason for refusal dispatched July 26, 2004 (drafted July 20, 2004) for the subject application.

The reason for refusal is as follows:

"The inventions in the claims noted below of the subject application are unpatentable under Patent Law

Section 29(2) since they could have been easily made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications below which were distributed prior to the filing of the subject application in Japan or other countries.

Note (The list of cited documents etc. is provided below)

- Claims: 1, 9, 10, 11, and 12
- Cited Documents etc.: 1
- Remark:

Cited Document 1 discloses an image processing apparatus in which a fingerprint image is input, the fingerprint image is compared with a registered fingerprint image, and it is determined that time is over and the comparison is ended when the number of attempts of the comparison exceeds a limit number of times (see, in particular, paragraphs [0037] through [0040], and Fig. 5).

- Claims: 6 and 8
- Cited Documents etc.: 1 and 2
- Remark:

Cited Document 2 discloses an image forming apparatus in which an output is performed in a case where the presence of a specific mark image is not detected and the output is stopped in a case where the presence of the specific mark

image is detected.

For the claims other than the claims specified in this notification of reason for refusal, no reason for refusal is found at present. If any reason for refusal is found later, it will be notified.

List of cited documents etc.

1. Japanese Patent Laid-Open No. 09-091434
2. Japanese Patent Laid-Open No. 08-079512"

As a result of detailed comparison and examination between the present invention and Cited Documents 1 and 2 in view of the Examiner's finding, the applicant has reached the conclusion that the present invention has a sufficient difference from the cited documents, achieves significant advantages over the cited documents because of the difference, and therefore will be patentable.

The structure of the present invention is further clarified by the amendment filed herewith. Therefore, we will present an argument based on the structure of the amended claims of the present invention.

(2) Present Invention as Amended

The present invention as amended is set forth in the amendment filed herewith. The following is an extraction of the amendment.

"[Claim 1]

An image processing apparatus comprising:
input means for inputting image information;
determination means for determining whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image;
setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the determination means; and
control means for terminating determination processing performed by the determination means even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Claim 2]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever precision of sampling of the input image is raised in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of sampling precision.

[Claim 3]

The image processing apparatus according to Claim 2, wherein sampling precision of the determination means

narrows, in stages, intervals at which the input image is sampled.

[Claim 4]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the determination means executes determination processing whenever determination precision is raised in stages by increasing a number of quantization bits of the image data in stages, and when the mark indicative of a specific image is contained in the input image, the determination means suspends subsequent determination processing at the current stage of determination precision.

[Claim 5]

The image processing apparatus according to Claim 2 or 4, wherein a threshold value for determining in the determination means whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image is provided for each stage of the precision.

[Claim 6]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 5, further comprising output means for outputting the image that is input by the input means to printing means,

wherein the output means outputs the input image in a case where the mark indicative of a specific image is not detected within the allowable time period.

[Claim 7]

The image processing apparatus according to Claim 5, wherein a period of time that satisfies the relation below is set as the allowable time period:

$$T_{av} \leq (M - H) / m$$

where H represents time needed for the output means to form an output image,

M represents a critical time at which the printing means waits for print data to be received and at which a printing operation performed by the printing means enters a waiting state,

m represents number of times the determination means executes determination processing, and

T_{av} represents the allowable time period per determination processing.

[Claim 8]

The image processing apparatus according to Claim 6, wherein the output means is suspended to output the input image in a case where the determination means determines that the mark indicative of a specific image is contained in the input image.

[Claim 9]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the allowable time period is dynamically variable.

[Claim 10]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 9, wherein the mark indicative of a specific image includes a watermark.

[Claim 11]

An image processing method comprising:

an input step of inputting image information;

a determination step of determining whether a specific mark image is contained in an image obtained by sampling an input image;

a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

a control step of terminating determination processing performed at the determination step even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is contained in the image within the allowable time period set at the setting step.

[Claim 12]

A storage medium storing program code read in and executed by a computer, the storage medium comprising:

program code of an input step of inputting image information;

program code of a determination step of determining whether a specific mark image is contained in an image

obtained by sampling an input image;

program code of a setting step of setting an allowed time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

program code of a control step of terminating determination processing performed at the determination step even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the specific mark image is contained in the image within the allowable time period set at the setting step."

(3) Grounds for Amendments

(3-1) Amendments to Claims

Claims 1, 11, and 12 are amended. Claims 11 and 12 define an invention that relates to a method and a recording medium, respectively, and correspond to Claim 1. The amended points of Claim 1 will be explained in terms of the grounds for the amendments.

With regard to the amendment, which reads "control means for terminating determination processing performed by the determination means even during the determination processing in a case where it cannot be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting

means"

According to the specification of the subject application, the operation shown in Fig. 3 is performed to execute detection processing for determining whether an input image contains a specific mark.

On the other hand, as described in paragraphs 0038 through 0039, if the detection processing has not completed within the time limit, i.e., if the time limit has expired when the detection processing is in progress, it is forcibly determined that the specific pattern is not contained.

(3-2) Amendment to Description of the Invention

The amendment to paragraph 0019 is made in order to accord with the present invention (Claim 1) as amended.

(3-3) Amendment to Drawing

The locations of "YES" and "NO" provided for the determination processing of step S405 shown in Fig. 4 are incorrect.

It is stated in paragraph 0039 of the specification that " ... In step S405, it is determined whether the timer has timed out, i.e., whether the timer that started counting has reached a set time. If the timer has not timed out, control returns to step S404. Conversely, if the detection

processing has not completed within the set time limit, i.e., if a time-out signal is input as an interrupt signal during the detection processing, then it is determined that the specific pattern is not contained and the processing is forcibly terminated in step S406." There will be no doubt that the locations of "YES" and "NO" shown in Fig. 4 are opposite.

As stated above, the amendments made in the amendment filed herewith are obvious from the specification of the subject application as originally filed. We therefore consider that those amendments are reasonable.

(4) Comparison with Cited Documents

Cited Document 1 (Japanese Patent Laid-Open No. 9-91434) relates to an individual identification apparatus, and discloses that a fingerprint comparison is repeatedly performed a predetermined number of times.

The Examiner refers to the description in paragraphs [0037] through [0040] of Cited Document 1. It is true that there is a description "time is over" in paragraph 0040 of Cited Document 1.

However, as stated by the Examiner, the description "time is over" means that "it is determined that time is over and the comparison is ended when the number of attempts

of the comparison exceeds a limit number of times", and consistently means "excess of a limit number of times", i.e., "the number of times is over". Further, according to Cited Document 1, it is necessary to input a fingerprint at each time.

Such a flow of repeating "determination" and "input" a predetermined number of times is generally performed in actual use, such as by a CD machine located at a bank, and is not a novel technical approach disclosed in Cited Document 1.

The present invention is not directed to the "number of times", but has a feature in that in a case where it cannot be determined in determination processing that a specific mark exists within a set allowable time period, the determination processing is terminated even during the determination processing (before the determination processing has completed).

As stated in the notification of reason for refusal, which reads "Cited Document 1 discloses an image processing apparatus in which a fingerprint image is input, the fingerprint image is compared with a registered fingerprint image, and it is determined that time is over and the comparison is ended when the number of attempts of the

comparison exceeds a limit number of times (see, in particular, paragraphs [0037] through [0040], and Fig. 5).", the Examiner points out that processing is ended.

In Cited Document 1, however, as previously stated, rather than "ended", it is merely determined whether the comparison has been performed a predetermined number of times. This is because the number of times the processing was performed is merely counted.

In contrast, the present invention as amended exactly relates to "ended", which is pointed out by the Examiner. The amendments are made in order to clarify this point. Basically, the processing shown in Fig. 3 is performed, whereas when a set time has elapsed, the processing is terminated even during the processing shown in Fig. 3, i.e., even before the processing has been completed (S405 shown in Fig. 4, as amended).

The above difference results from the fact that Cited Document 1 only mentions that it is determined whether the processing has been performed a predetermined number of times and does not disclose the technique shown in Fig. 4 of the specification of the subject application.

The applicant has also examined Cited Document 2 (Japanese Patent Laid-Open No. 08-079512). Cited Document 2

only discloses a technique in which an output is performed in a case where the presence of a specific mark image is not detected and the output is stopped in a case where the presence of the specific mark image is detected. The technique should be described within the description of the related art in the specification of the present invention, and there is no disclosure of any technique over Cited Document 1.

Accordingly, neither Cited Document 1 nor 2 discloses or suggests the features of the present invention. If combining those documents is within the scope obvious to a person skilled in the art, we consider that the present invention as amended will not be achieved by combining them.

(5) Conclusion

As stated above, we believe that the present invention will be patentable by the amendments made in the amendment filed herewith.

Thus, we respectfully request you to perform re-examination based on the structure of the present invention as amended and to grant a patent for the present invention.

整理番号:190468I 特願平11-304353 提出日:平成16年 9月22日 1

【書類名】 意見書
【整理番号】 190468I
【提出日】 平成16年 9月22日
【あて先】 特許庁審査官 白石 圭吾 殿
【事件の表示】
【出願番号】 平成11年特許願第304353号
【特許出願人】
【識別番号】 000001007
【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
【代理人】
【識別番号】 100076428
【弁理士】
【氏名又は名称】 大塚 康德
【電話番号】 03-5276-3241
【連絡先】 担当
【発送番号】 268190
【意見の内容】

(1) 拒絶理由

本件につき、平成16年7月26日発送（同年7月20日起案）の拒絶理由通知書を頂戴しました。

拒絶の理由は次の通りであります。

『この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。』

記 （引用文献等については引用文献等一覧参照）

- ・請求項：1, 9, 10, 11, 12
- ・引用文献等：1
- ・備考：

引用文献1には、指紋画像を入力し、指紋画像と登録指紋画像とを照合し、照合の試行回数が限度回数を越えた場合には、タイムオーバーとして照合を打ち切る画像処理装置が記載されている（特に段落【0037】～【0040】および第5図を参照）。

- ・請求項：6, 8
- ・引用文献等：1, 2
- ・備考：

引用文献2には、特定のマーク画像の存在を検出しなかった場合に出力を実行し、特定のマーク画像の存在を検出した場合に出力を中止する画像形成装置が記載されている。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

- 1.特開平09-091434号公報
- 2.特開平08-079512号公報

出願人は上記審査官殿の指摘に鑑み、本願発明と引用文献1、2とを詳細に比較検討した結果、本願発明は、引用文献に対して十分な差を有し、その差でもって引用文献に対して顕著な作用効果を奏する、特許要件を十分に満たしているとの結論に達しました。

整理番号:1904681 特願平11-304353 提出日:平成16年 9月22日 2

なお、本願発明は別紙手続補正書でもって、その構成をより明瞭なものと致しました。従いまして以下では、補正後の本願発明の構成に基づいて意見を述べることに致します。

(2) 補正後の本願発明

補正後の本願発明は別紙手続補正書の通りであります、抜粋して示すと次の通りであります。

『 【請求項 1】

画像情報を入力する入力手段と、
入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを判別する判別手段と、
前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも判別処理を終了させる制御手段と
を備えることを特徴とする画像処理装置。

【請求項 2】

前記判別手段は、入力画像に対するサンプリングの精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第 1 項に記載の画像処理装置。

【請求項 3】

前記判別手段におけるサンプリング精度は、入力した画像からのサンプリングする間隔を段階的に狭くすることを特徴とする請求項第 2 項に記載の画像処理装置。

【請求項 4】

前記判別手段は、入力画像に対する量子化ビット数を段階的に多くして判別の精度を段階的に上げていく度に行ない、前記特定の画像を示すマーク画像が存在するとその段階でそれ以降の判断処理を中断することを特徴とする請求項第 1 項に記載の画像処理装置。

【請求項 5】

前記判別手段における前記特定のマークが存在するか否かの判別のための閾値は、前記各精度毎に設けられることを特徴とする請求項第 2 項又は第 4 項のいずれか 1 つに記載の画像処理装置。

【請求項 6】

更に、入力手段で入力した画像を印刷手段に出力する出力手段を備え、
前記許容時間内に前記特定のマーク画像の存在を検出なかった場合、前記出力手段を実行することを特徴とする請求項第 1 項乃至第 5 項のいずれか 1 つに記載の画像処理装置。

【請求項 7】

前記出力手段による出力画像の構築する時間を H、
前記印刷手段が印刷データを受信待機になって印刷動作がウェイト状態になる臨界時間を M、

前記判別手段による処理回数を m、

1 回当たりの前記許容時間を T_{av} として、

$$T_{av} \leq (M - H) / m$$

の関係を有する時間を前記許容時間として設定することを特徴とする請求項第 5 項に記載の画像処理装置。

【請求項 8】

前記判別手段が前記特定マークが存在すると判別した場合、前記出力手段による出力を中止することを特徴とする請求項第 6 項に記載の画像処理装置。

【請求項 9】

前記許容時間は動的に変であることを特徴とする請求項第 1 項に記載の画像処理装置。

【請求項 10】

前記特定のマークには、ウォーターマークが含まれることを特徴とする請求項第 1 項乃至第 9 項のいずれか 1 項に記載の画像処理装置。

整理番号:1904681 特願平11-304353

提出日:平成16年 9月22日

3

【請求項11】

画像情報を入力する入力工程と、
入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを
判別する判別工程と、
前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程と、
該設定工程で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別でき
なかった場合、前記判別工程の判別処理中でも判別処理を終了させる制御工程と
を備えることを特徴とする画像処理方法。

【請求項12】

コンピュータが読み込み実行するプログラムコードを格納する記憶媒体であって、
画像情報を入力する入力工程のプログラムコードと、
入力した画像よりサンプリングして得た画像に、特定のマーク画像が存在するか否かを
判別する判別工程のプログラムコードと、
前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程のプログラムコードと、
該設定工程で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別でき
なかった場合、前記判別工程の判別処理中でも判別処理を終了させる制御工程のプログラ
ムコードと
を格納することを特徴とする記憶媒体。』

(3) 補正の根拠

(3-1) 特許請求の範囲の補正

補正した請求項は1、11、12であります。請求項11、12は請求項1に対応す
る方法並びに記録媒体の発明です。したがって請求項1の補正箇所について、その補
正の根拠について釈明いたします。

・『該設定手段で設定した許容時間内に、前記特定のマーク画像が存在することが判別で
きなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも判別処理を終了させる制御手段と』とす
る補正について

本願明細書によりますと、図3に示す処理を行うことで、入力画像中に特定マークが含
まれているか否かを検出処理が行われます。

しかし、その一方で、段落0038乃至0039には、制限時間内に、この検出処理が
終了しない場合、すなわち、この検出処理中に制限時間になってしまった場合には、強制的
に特定パターン無しとして判断することが記載されております。

(3-2) 発明の詳細な説明の補正

段落0019の補正は、補正後の本願発明（請求項1）に対応させるものであります。

(3-3) 図面の補正

図4のS405の判定「YES」、「NO」位置は誤りです。

明細書の段落0039には、

『…中略…ステップS405は、タイムアウトを示し、カウントを始めたタイマーが、
設定した時間まで到達したか否かを判定している。もし、まだタイムアウトになってい
ない場合には、ステップS404に戻る。逆に、設定した制限時間内に検出処理が終了しな
い場合、すなわち、検出処理中にタイムアウト信号が割り込み信号として入力された場合
には、ステップS406にて強制的に特定パターン無しと判断して終了する。』と記載が
ありますので、図4のYES、NOの位置が逆であることに疑いは生じないと存じます。

以上の通り、別紙手続補正書による補正内容は、当初出願明細書から自明のものであり
ますので、この補正は適法なものであると思料いたします。

整理番号:190468I 特願平11-304353

提出日:平成16年 9月22日

4

(4) 引用文献との比較

引用文献1(特開平9-91434号公報)には、人物照合装置に関するもので、その開示内容は指紋照合を所定回数分繰り返すというものです。

審査官殿は、引用文献1における【0037】～【0040】の記載を引用されており、確かに、引用文献1には、段落0040には、「タイムオーバー」なる記載がございます。

しかしながら、この「タイムオーバー」とは、審査官殿の指摘の通り、「試行回数が限度回数を越えた場合にはタイムオーバーとして照合を打ち切る」ものであり、あくまで「限度回数を越えた」、すなわち、「回数オーバー」を意図しているものです。また、この引用文献1によりますと、その都度、指紋を入力する必要があります。

このような、「判断」と「入力」を所定回数分繰り返すフロー自体は、銀行のCD装置等で既に実生活上一般的に行われている方法であり、引用文献1で新規に開示された技術内容ではございません。

本願発明は、「回数」を特徴とするものではなく、設定した許容時間内に判別処理で特定マークの存在すると判別できなかった場合に、その判別処理中(判別処理が未完)であっても、その判別処理を終了させる点にあります。

審査官殿は、拒絶理由通知書において、『引用文献1には、指紋画像を入力し、指紋画像と登録指紋画像とを照合し、照合の試行回数が限度回数を越えた場合には、タイムオーバーとして照合を打ち切る画像処理装置が記載されている(特に段落【0037】～【0040】および第5図を参照)。』と、処理を打ち切るという主旨を指摘されております。

しかしながら、この引用文献1には、既にご説明申し上げましたように、「打ち切り」というよりも、予定された照合回数が完了したか否かを判断しているのみでしかありません。なぜなら、処理回数をカウントしているだけだからです。

一方、補正後の本願発明は、まさに審査官殿が指摘されている「打ち切り」に対応するものです。それを明確にするため、今回補正を行いました。すなわち、基本的には、図3の処理を行います。図3の処理中、すなわち、未完状態であっても、設定した時間が経過した場合(補正後の図4のS405)には、その処理を終了することになります。

かかる相違点は、引用文献1には、専ら、予定された回数分だけ処理を行ったか否かについてののみしか行っていない、本願明細書の図4に記載のような技術を開示していないことに起因するものです。

なお、出願人は、引用文献2(特開平08-079512号公報)についても検討しましたが、この引用文献2には、特定のマーク画像の存在を検出できなかった場合に出力を実行し、特定のマーク画像の存在を検出した場合に出力を中止する技術が開示されているのみです。すなわち、本願発明明細書の従来技術に関する記載に留まるものであり、尚且つ、引用文献1を超えるような技術についての記載は見当たりませんでした。

以上の通り、引用文献1、2は、共通して、本願発明の特徴部分について、何らの記載も示唆も示されていないわけですから、仮に、これらを組み合わせることが当業者にとって容易の範囲であるとしても、それでもって補正後の本願発明を構成することに至るはずはないと思料致します。

(5) 結論

以上説明申し上げましたように、別紙手続補正書による補正の結果、本願発明が十分に特許要件を満たすようになったと確信するものであります。

整理番号:190468I 特願平11-304353 提出日:平成16年 9月22日 5/E

このような次第でありますので、お手数をおかけしますが、補正後の本願発明の構成に基づく再度の審査の上、登録査定を受け賜りたくお願い申し上げます。

Reference No. 4099014

Dispatch No. 170609

Dispatch Date: May 16, 2005

Decision of Refusal

Patent Application No.

11-304353

Drafting Date

May 10, 2005

JPO Examiner

Keigo SHIRAISHI 9856 5V00

Title of the Invention

IMAGE PROCESSING APPARATUS AND
METHOD, AND STORAGE MEDIUM

Applicant

CANON KABUSHIKI KAISHA

Agent

Yasunori OTSUKA (two others)

This patent application is refused for the reasons as stated in the notification of reasons for refusal dated July 20, 2004.

The argument and amendment have been examined, but no basis sufficient to overthrow the previously given reasons for refusal has been found.

Remark:

In Cited Document 1, which is cited in the notification of reason for refusal above, it is described in the upper right column of page 5 that " The CPU 8 compares the number of attempts of the comparison with a predetermined limit number of times (step 215). When the number of attempts exceeds the limit number of times, the CPU 8 determines that time is over and determines that the designated person is different from the target (step 216)." Although a limit number of times is set, a time period is actually taken into consideration. It is a matter of design to be selected depending on the environment a person skilled in the art uses the apparatus whether a limit number of times is to be set or an allowable time period itself is to be set.

In a case where an allowable time period is set, it is obvious that determination processing be terminated even during the determination processing when the allowable time period has elapsed.

If the applicant has any objection against this decision, an appeal trial can be demanded to the Commissioner of the Patent Office within 30 days (90 days for residents outside Japan) from the date on which the copy of this decision was transmitted (Patent Law Section 121(1)). (Instruction based on Administrative Case Litigation Law Section 46(2))

An action demanding annulment can be instituted only against a trial decision on the appeal over this decision of refusal (Patent Law Section 178(6)).

I certify that matters described above are identical with those recorded on the file.

Date of certification: May 11, 2005

Administrative Official of Ministry of Economy, Trade and Industry: Emiko HIRASE

整理番号:4099014 発送番号:170609 発送日:平成17年 5月16日 1

拒絶査定

特許出願の番号	平成11年 特許願 第304353号
起案日	平成17年 5月10日
特許庁審査官	白石 圭吾 9856 5V00
発明の名称	画像処理装置及び方法及び記憶媒体
特許出願人	キヤノン株式会社
代理人	大塚 康徳 (外 2名)

この出願については、平成16年 7月20日付け拒絶理由通知書に記載した理由によって、拒絶をすべきものである。

なお、意見書および手続補正書の内容を検討したが、拒絶理由を覆すに足りる根拠が見いだせない。

備考

上記拒絶理由通知書で示した引用文献1の第5頁右上欄には、「CPU8は、照合の試行回数と予め定められた限度回数とを比較する（ステップ215）。試行回数が限度回数を超えている場合には、CPU8は、タイムオーバーとして照合対象者を他人と判断する（ステップ216）。」と記載されている。すなわち、設定されているものは、限度回数であるが、実際には、時間を考慮するものである。限度回数を設定するか、許容時間そのものを設定するかは、当業者が装置の使用環境に応じて選択しうる設計的事項である。

なお、許容時間を設定した場合に、その許容時間が過ぎれば、判別処理中でも、その判別処理を終了させることは、当然のことである。

この査定に不服があるときは、この査定の謄本の送達があった日から30日以内（在外者にあつては、90日以内）に、特許庁長官に対して、審判を請求することができます（特許法第121条第1項）。

（行政事件訴訟法第46条第2項に基づく教示）

この査定に対しては、この査定についての審判請求に対する審決に対してのみ取消訴訟を提起することができます（特許法第178条第6項）。

整理番号:4099014 発送番号:170609 発送日:平成17年 5月16日 2/E

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成17年 5月11日 経済産業事務官 平瀬 恵美子

[Name of Document] Appeal

[Reference No.] 190468P

[Date of Submission] June 15, 2005

[Addressee] Commissioner of the Patent Office

[Description of the Appeal Case]

[Application No.] Patent Application No. 11-304353

[Kind of Appeal] Appeal case against Decision of Refusal

[Number of Claims] 12

[Appellant]

[Id. No.] 000001007

[Name] CANON KABUSHIKI KAISHA

[Agent]

[Id. No.] 100076428

[Patent Attorney]

[Name] Yasunori OTSUKA

[Phone No.] 03-5276-3241

[Sub-agent]

[Id. No.] 100112508

[Patent Attorney]

[Name] Jiro TAKAYANAGI

[Phone No.] 03-5276-3241

[Sub-agent]

[Id. No.] 100115071

[Patent Attorney]

[Name] Yasuhiro OTSUKA
[Phone No.] 03-5276-3241
[Contact] Person in Charge
[Sub-agent]
[Id. No.] 100116894
[Patent Attorney]
[Name] Shuji KIMURA
[Phone No.] 03-5276-3241
[Appeal Fee]
[Prepayment Registration No.] 003458
[Amount of Payment] 115500
[Gist of Demand] Appellant demands an appeal decision that
the original decision should be cancelled and the present
application should be granted a patent.
[Reasons for Demand]
The detailed reasons for demand will follow this Appeal.
[List of Documents Submitted]
[No. of General Power of Attorney] 0102485

提出日 平成17年 6月15日
整理番号=190468P 特願平11-304353 頁: 1/ 2

【書類名】 審判請求書
【整理番号】 190468P
【提出日】 平成17年 6月15日
【あて先】 特許庁長官殿
【審判事件の表示】
 【出願番号】 平成11年特許願第304353号
 【審判の種類】 拒絶査定に対する審判事件
【請求項の数】 12
【審判請求人】
 【識別番号】 000001007
 【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
【代理人】
 【識別番号】 100076428
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 大塚 康德
 【電話番号】 03-5276-3241
【選任した代理人】
 【識別番号】 100112508
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 高柳 司郎
 【電話番号】 03-5276-3241
【選任した代理人】
 【識別番号】 100115071
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 大塚 康弘
 【電話番号】 03-5276-3241
 【連絡先】 担当
【選任した代理人】
 【識別番号】 100116894

提出日 平成17年 6月15日
整理番号=190468P 特願平11-304353 頁: 2/ 2

【弁理士】

【氏名又は名称】 木村 秀二

【電話番号】 03-5276-3241

【手数料の表示】

【予納台帳番号】 003458

【納付金額】 115500

【請求の趣旨】 原査定を取り消す、本願は特許をすべきものであるとの
審決を求める

【請求の理由】

追って補充する

【提出物件の目録】

【包括委任状番号】 0102485

[Name of Document] Amendment
[Reference No.] 190468H
[Date of Submission] July 15, 2005
[Addressee] Commissioner of the Patent Office
[Description of the Case]
 [Appeal No.] Objection 2005-11189
 [Application No.] Patent Application No. 11-304353
[Person Submitting the Amendment]
 [Id. No.] 000001007
 [Name] CANON KABUSHIKI KAISHA
[Agent]
 [Id. No.] 100076428
 [Patent Attorney]
 [Name] Yasunori OTSUKA
 [Phone No.] 03-5276-3241
 [Contact] Person in Charge: Yasuhiro OTSUKA
[Amendment 1]
 [Name of Document to be Amended] Specification
 [Name of Item to be Amended] Claims
 [Manner of Amendment] Change
 [Content of Amendment]
[Claims]
 [Claim 1]
 An image processing apparatus comprising:
 input means for inputting image information;

determination means for sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means, and for determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

[Claim 2]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein a threshold value for determining in the

determination means whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image is provided for each stage of the precision.

[Claim 3]

The image processing apparatus according to Claim 1 or 2, further comprising output means for outputting the image that is input by the input means to printing means,

wherein the output means outputs the input image in a case where the mark indicative of a specific image is not detected within the allowable time period.

[Claim 4]

The image processing apparatus according to Claim 3, wherein a period of time that satisfies the relation below is set as the allowable time period:

$$T_{av} \leq (M - H)/m$$

where H represents time needed for the output means to form an output image,

M represents a critical time at which the printing means waits for print data to be received and at which a printing operation performed by the printing means enters a waiting state,

m represents number of times the determination means executes determination processing, and

T_{av} represents the allowable time period per determination processing.

[Claim 5]

The image processing apparatus according to Claim 3, wherein the output means is suspended to output the input image in a case where the determination means determines that the mark indicative of a specific image is contained in the input image.

[Claim 6]

The image processing apparatus according to Claim 1, wherein the allowable time period is dynamically variable.

[Claim 7]

The image processing apparatus according to any of Claims 1 through 6, wherein the mark indicative of a specific image includes a watermark.

[Claim 8]

An image processing method comprising:

an input step of inputting image information;

a determination step of sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

a setting step of setting an allowable time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

a control step of terminating determination processing performed at the determination step in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step, and of determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed at the determination step even during the determination processing performed at the determination step in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step.

[Claim 9]

A storage medium storing program code read in and executed by a computer, the storage medium comprising:

program code of an input step of inputting image information;

program code of a determination step of sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

program code of a setting step of setting an allowable

time period necessary for the determination to be made at the determination step; and

program code of a control step of terminating determination processing performed at the determination step in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step, and of determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed at the determination step even during the determination processing performed at the determination step in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set at the setting step.

[Amendment 2]

[Name of Document to be Amended] Specification

[Name of Item to be Amended] 0019

[Manner of Amendment] Change

[Content of Amendment]

[0019]

[Means for Solving the Problems]

According to the present invention, the foregoing object is attained by providing an image processing

apparatus including:

input means for inputting image information;

determination means for sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;

setting means for setting an allowable time period necessary for the determination to be made by the determination means; and

control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means, and for determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means.

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成17年 7月15日 1

【書類名】 手続補正書
 【整理番号】 190468H
 【提出日】 平成17年 7月15日
 【あて先】 特許庁長官殿
 【事件の表示】
 【審判番号】 不服2005-11189
 【出願番号】 平成11年特許願第304353号
 【補正をする者】
 【識別番号】 000001007
 【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
 【代理人】
 【識別番号】 100076428
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 大塚 康徳
 【電話番号】 03-5276-3241
 【連絡先】 担当は大塚康弘
 【手続補正1】
 【補正対象書類名】 明細書
 【補正対象項目名】 特許請求の範囲
 【補正方法】 変更
 【補正の内容】
 【特許請求の範囲】
 【請求項1】
 画像情報を入力する入力手段と、
 入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別手段と、
 前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、
 該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして決定し、前記判別手段の判別処理を終了させる制御手段と
 を備えることを特徴とする画像処理装置。
 【請求項2】
 前記判別手段における前記特定のマークが存在するか否かの判別のための閾値は、前記各精度毎に設けられることを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。
 【請求項3】
 更に、入力手段で入力した画像を印刷手段に出力する出力手段を備え、
 前記許容時間内に前記特定のマーク画像の存在を検出できなかった場合、前記出力手段を実行することを特徴とする請求項第1項又は第2項に記載の画像処理装置。
 【請求項4】
 前記出力手段による出力画像の構築する時間をH、
 前記印刷手段が印刷データを受信待機になって印刷動作がウェイト状態になる臨界時間をM、
 前記判別手段による処理回数をm、
 1回当たりの前記許容時間をTavとして、
 $Tav \leq (M-H) / m$
 の関係有する時間を前記許容時間として設定することを特徴とする請求項第3項に記載の画像処理装置。

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成17年 7月15日 2

【請求項5】

前記判別手段が前記特定マークが存在すると判別した場合、前記出力手段による出力を中止することを特徴とする請求項第3項に記載の画像処理装置。

【請求項6】

前記許容時間は動的可変であることを特徴とする請求項第1項に記載の画像処理装置。

【請求項7】

前記特定のマークには、ウォーターマークが含まれることを特徴とする請求項第1項乃至第6項のいずれか1項に記載の画像処理装置。

【請求項8】

画像情報を入力する入力工程と、

入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別工程と、

前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程と、

該設定工程で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別工程の判別処理を終了し、前記設定工程で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別工程の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして決定し、前記判別工程の判別処理を終了させる制御工程と

を備えることを特徴とする画像処理方法。

【請求項9】

コンピュータが読み込み実行するプログラムコードを格納する記憶媒体であって、

画像情報を入力する入力工程のプログラムコードと、

入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別工程のプログラムコードと、

前記判別工程の判断に要する許容時間を設定する設定工程のプログラムコードと、

該設定工程で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別工程の判別処理を終了し、前記設定工程で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別工程の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして決定し、前記判別工程の判別処理を終了させる制御工程のプログラムコードと

を格納することを特徴とする記憶媒体。

【手続補正2】

【補正対象書類名】 明細書

【補正対象項目名】 0019

【補正方法】 変更

【補正の内容】

【0019】

【課題を解決するための手段】

上記課題を解決するため、例えば画像処理装置は以下の構成を備える。すなわち、

画像情報を入力する入力手段と、

入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別手段と、

前記判別手段の判断に要する許容時間を設定する設定手段と、

該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも

整理番号:190468H 特願平11-304353 提出日:平成17年 7月15日 3/E
、前記特定マーク画像が存在しないとして決定し、前記判別手段の判別処理を終了させる
制御手段とを備える。

Reference No.

Dispatch No. 065131

Dispatch Date: July 29, 2005

Order of Amendment (Formality)

July, 29 2005

Commissioner of the Patent Office

Appeal No.

Objection 2005-11189

(Patent Application No.)

11-304353

Appellant

CANON KABUSHIKI KAISHA

Agent Patent Attorney

Yasunori OTSUKA (three others)

Since there are deficiencies in formality in the appeal procedure of this case, an amendment (formality) in which the following matter is amended must be submitted within 30 days from the date of dispatch of this order.

If the amendment is not made within the above period, the appeal procedure will be dismissed under Patent Law Section 18(1).

Note

1. A document in which the column of [Reasons for Demand] in the Appeal is accurately stated.

(Remark) Please accurately state the reasons for demand.

<Form Sample>

[Name of Document]

Amendment (Formality)

(omitted)

[Dispatch No.]

065131

[Amendment 1]

[Name of Document to be Amended] Appeal

[Name of Item to be Amended] Reasons for Demand

[Manner of Amendment] Change

[Content of Amendment]

[Reasons for Demand]

1. Procedural history

... (omitted) ...

If you have any questions concerning this notification,
please contact with the following.

Appeal Division No.4: Tomiaki SAWANO

Tel.: 03(3581)1101 Ext. 3660 Facsimile: 03(3584)1981

整理番号

発送番号 065131

発送日 平成17年 7月29日 頁: 1/ 2

手続補正指令書 (方式)

平成17年 7月26日

特許庁長官

審判請求の番号	不服2005-11189
(特許出願の番号)	(平成11年特許願第304353号)
請求人	キヤノン株式会社 様
代理人弁理士	大塚 康徳 (外3名) 様

この審判請求手続について、方式上の不備がありますので、この指令の発送の日から30日以内に、下記事項を補正した手続補正書(方式)を提出しなければなりません。

上記期間内に手続の補正をしないときは、特許法第18条第1項の規定により審判請求手続を却下することになります。

記

1. 審判請求書の【請求の理由】の欄を正確に記載した書面。

(注) 請求の理由を正確に記載して下さい。

<様式見本>

【書類名】 手続補正書(方式)

・
・ (略)

【発送番号】 065131

【手続補正1】

【補正対象書類名】 審判請求書

【補正対象項目名】 請求の理由

【補正方法】 変更

【補正の内容】

【請求の理由】

1. 手続の経緯

・・・ (略) ・・・

発送番号 065131

頁: 2/ 2

この通知に関するお問い合わせがございましたら、下記までご連絡ください。
審判課第4担当 沢野 富秋
電話03(3581)1101 内線3660 ファクシミリ03(3584)1981

[Name of Document]	Amendment (Formality)
[Reference No.]	190468R
[Date of Submission]	August 26, 2005
[Addressee]	Commissioner of the Patent Office
[Description of the Case]	
[Appeal No.]	Objection 2005-11189
[Application No.]	Patent Application No. 11-304353
[Person Submitting the Amendment]	
[Id. No.]	000001007
[Name]	CANON KABUSHIKI KAISHA
[Agent]	
[Id. No.]	100076428
[Patent Attorney]	
[Name]	Yasunori OTSUKA
[Phone No.]	03-5276-3241
[Contact]	Person in Charge: Yasuhiro OTSUKA
[Dispatch No.]	065131
[Amendment 1]	

[Name of Document to be Amended] Appeal

[Name of Item to be Amended] Reasons for Demand

[Manner of Amendment] Change

[Content of Amendment]

[Reasons for Demand]

1. Procedural History

Date of Filing: October 26, 1999

Patent Application No. 11-304353

Amendment: December 4, 2003
Request for Examination: December 4, 2003
Drafting Date of Reason for Refusal: July 20, 2004
Dispatch Date of Notification of Reason for Refusal:
July 26, 2004
Argument: September 22, 2004
Amendment: September 22, 2004
Drafting Date of Decision of Refusal: May 10, 2005
Delivery Date of Decision of Refusal: May 16, 2005
Date of Submission of Appeal: June 15, 2005
Amendment: July 15, 2005

2. Key Point of Decision of Refusal

The reason for refusal in the original decision is stated in the notification of reason for refusal dated July 20, 2004, which reads:

"The inventions in the claims noted below of the subject application are unpatentable under Patent Law Section 29(2) since they could have been easily made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications below which were distributed prior to the filing of the subject application in Japan or other countries.

Note (The list of cited documents etc. is provided below)

- Claims: 1, 9, 10, 11, and 12
- Cited Documents etc.: 1
- Remark:

Cited Document 1 discloses an image processing apparatus in which a fingerprint image is input, the fingerprint image is compared with a registered fingerprint image, and it is determined that time is over and the comparison is ended when the number of attempts of the comparison exceeds a limit number of times (see, in particular, paragraphs [0037] through [0040], and Fig. 5).

- Claims: 6 and 8
- Cited Documents etc.: 1 and 2
- Remark:

Cited Document 2 discloses an image forming apparatus in which an output is performed in a case where the presence of a specific mark image is not detected and the output is stopped in a case where the presence of the specific mark image is detected.

For the claims other than the claims specified in this notification of reason for refusal, no reason for refusal is found at present. If any reason for refusal is found later, it will be notified.

List of cited documents etc.

1. Japanese Patent Laid-Open No. 09-091434
2. Japanese Patent Laid-Open No. 08-079512"

In summary, the reason is as follows:

"In Cited Document 1, which is cited in the notification of reason for refusal above, it is described in the upper right column of page 5 that " The CPU 8 compares the number of attempts of the comparison with a predetermined limit number of times (step 215). When the number of attempts exceeds the limit number of times, the CPU 8 determines that time is over and determines that the designated person is different from the target (step 216)."

Although the limit number of times is set, a time period is actually taken into consideration. It is a matter of design to be selected depending on the environment a person skilled in the art uses the apparatus whether a limit number of times is to be set or an allowable time period itself is to be set.

In a case where an allowable time period is set, it is obvious that determination processing be terminated even during the determination processing when the allowable time period has elapsed."

3. Explanation of Amendments

The claims were amended in the amendment dated July 15, 2005.

With regard to the claims as amended, the amended points will be explained.

Claims 8 and 9 as amended define an invention that relates to a method and a storage medium, and correspond to Claim 1 as amended. Claims 2 through 7 as amended correspond to Claims 5 through 10 before amendment (the amendment dated September 22, 2004), respectively. The amended points (as underlined) of Claim 1 as amended will be explained.

· With regard to "determination means for sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;"

This amendment is based on Claims 2 and 3 before amendment (the amendment dated September 22, 2004), and also includes the subject matter of Claims 2 and 3 as originally filed.

· With regard to "control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input

image within the allowable time period set by the setting means, and for determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means"

According to the flowchart of Fig. 3 of the drawings and the description of paragraphs 0030 through 0037 of the specification, in the embodiment, four iterations of the loop (the case where Yes is obtained in step S306) are performed, and, if the matching succeeds in each iteration, it is determined in step S307 that the specific mark is contained. If the matching does not succeed after the four iterations of the loop have completed, it is determined that the specific mark is not contained.

On the other hand, as illustrated in the flowchart of Fig. 4 and stated in paragraphs 0038 through 0039 of the specification, if the processing shown in Fig. 3 has not completed within a predetermined time limit, it is forcibly determined that the specific mark is not contained.

In summary, the processing of steps S307 and S308 shown in Fig. 3 can be performed in a case where the time required

until the processing of steps S307 and S308 is within the time limit shown in Fig. 4.

While it is also determined in step S406 shown in Fig. 4 that the specific pattern is not contained, the processing of step S406 is performed in a case where the processing of steps S307 and S308 shown in Fig. 3 has not been performed within the time limit.

Therefore, we consider that the present invention as amended is reasonable.

4. Reasons for which Present Invention is to be Patented

As previously mentioned, the reason for refusal in the original decision is the lack of the requirements of Patent Law Section 29(2). The applicant adds the limitations of Claims 2 and 3, which are at least not rejected in the notification of reason for refusal dispatched on July 26, 2004, to the independent claims in the amendment dated September 22, 2004, and further amends the claims in the amendment dated July 15, 2005 in order to further clarify the structure.

We will present an argument based on the above amendment.

Cited Document 1 (Japanese Patent Laid-Open No. 9-

91434) discloses the point in which, as shown in Fig. 5, fingerprints are compared between a registered fingerprint image based on an identification number and a picked-up fingerprint image picked up by a camera, and also discloses the point in which pickup of a fingerprint and a fingerprint comparison are repeatedly performed if the fingerprints do not match and it is determined that time is over and the designated person is different from the target if the number of attempts exceeds a limit number of times.

Cited Document 2 (Japanese Patent Laid-Open No. 8-79512) discloses the point in which pattern matching is performed at a reading resolution of 200 dpi and when a copy prohibition mark is detected, pattern matching is performed at a reading resolution of 400 dpi to take the possibility of false detection into consideration.

The technical features disclosed in Cited Documents 1 and 2 are set forth in the above. We consider that the present invention as amended can be differentiated by including the subject matter of Claims 2 and 3 before amendment, which are not rejected.

Further, it is considered to be clearer that the "allowable time period" of the present invention and the "limit number of times" in Cited Document 1 are completely

different.

The latter difference will be described hereinbelow.

In the present invention, as stated in paragraph 0041 of the specification, which reads "In many cases, processing for detecting a specific mark requires a longer processing time to prove the absence of the mark than to determine that the mark exists. In the example of the flowchart shown in Fig. 3, if the mark is contained, the pattern matching determination rate is high even for a coarse sub-sampled image, and the detection processing ends at the first match. By contrast, if the mark is not contained, the processing must be repetitively performed while changing detection conditions in order to demonstrate the absence of the mark. This is because the detection processing must be performed under finer detection conditions each time the processing is repeated. As a consequence, the rate of increase in processing time increases beyond the number of repetitions.",

under the premise of "determination means for sequentially repeating determination of whether a mark indicative of a specific image is contained in an input image whenever precision of sampling of the image information is raised in stages or whenever a number of quantization bits of the image information is increased in stages;",

"control means for terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means, and for determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means" is provided.

That is, the precision is raised in stages, and it is determined whether a mark indicative of a specific image exists. In a way, the description in Claim 1 (also Claims 8 and 9) as amended, which reads

"terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means"

(the flowchart shown in Fig. 3) may be related to the processing corresponding to the limit number of times set

forth in Cited Document 1.

Therefore, we believe it is obvious that Cited Document 1 does not disclose or suggest the structure (the flowchart shown in Fig. 4) of the present invention as amended, which reads

"determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means".

In other words, in order to clarify the difference between the structure of the claims as amended, which reads "determining that the mark indicative of a specific image is not contained in the input image and terminating the determination processing performed by the determination means even during the determination processing performed by the determination means in a case where it cannot be determined that the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means" and the limit number of times in Cited Document 1,

by providing as a premise the subject matter, which reads

"terminating determination processing performed by the determination means in a case where it can be determined whether the mark indicative of a specific image is contained in the input image within the allowable time period set by the setting means",

we believe that the difference between the present invention and Cited Document 1 is further clarified.

As mentioned above, Cited Document 2 discloses the point in which precision of sampling is raised in stages. However, the technical approach disclosed in Cited Document 2 is completely opposite to that of the present invention.

In Cited Document 2, as previously stated, pattern matching is performed at a low resolution, and when a copy prohibition mark is detected, pattern matching is performed at a higher resolution. In the present invention as amended, on the other hand, if a specific pattern is detected in the process in which the precision is increased in stages, further determination is not performed in a higher stage. Since the points of view are 180 degrees different, Cited Document 2 cannot be a basis for the present invention.

5. Conclusion

As stated above, we believe that the present invention will be patentable and there is reason for the appeal.

If minor corrections are required and any reason for refusal is found, we respectfully request you to issue another notification of reason for refusal in order to have an opportunity to respond to the reason for refusal, which is different from the reason in the decision of refusal.

整理番号:190468R 特願平11-304353 提出日:平成17年 8月26日 1

【書類名】 手続補正書（方式）
 【整理番号】 190468R
 【提出日】 平成17年 8月26日
 【あて先】 特許庁長官殿
 【事件の表示】
 【審判番号】 不服2005-11189
 【出願番号】 平成11年特許願第304353号
 【補正をする者】
 【識別番号】 000001007
 【氏名又は名称】 キヤノン株式会社
 【代理人】
 【識別番号】 100076428
 【弁理士】
 【氏名又は名称】 大塚 康徳
 【電話番号】 03-5276-3241
 【連絡先】 担当は大塚 康弘
 【発送番号】 065131
 【手続補正1】
 【補正対象書類名】 審判請求書
 【補正対象項目名】 請求の理由
 【補正方法】 変更
 【補正の内容】

【請求の理由】

1. 手続きの経緯

出 願 日	平成11年10月26日	特願平11-304353号
手 続 補 正 書	平成15年12月 4日	
出願審査請求書	平成15年12月 4日	
拒絶理由起案日	平成16年 7月20日	
拒絶理由通知書発送日	平成16年 7月26日	
意 見 書	平成16年 9月22日	
手 続 補 正 書	平成16年 9月22日	
拒絶査定起案日	平成17年 5月10日	
拒絶査定送達日	平成17年 5月16日	
審 判 請 求 日	平成17年 6月15日	
手 続 補 正 書	平成17年 7月15日	

2. 拒絶査定の要点

原査定の拒絶理由は、平成16年7月20日付け拒絶理由通知書に記載した理由、すなわち、

『この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の特許文献に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。』

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項：1, 9, 10, 11, 12

・引用文献等：1

・備考：

引用文献1には、指紋画像を入力し、指紋画像と登録指紋画像とを照合し、照

整理番号:190468R 特願平11-304353 提出日:平成17年 8月26日 2

合の試行回数が限度回数を越えた場合には、タイムオーバーとして照合を打ち切る画像処理装置が記載されている（特に段落[0037]～[0040]および第5図を参照）。

- ・請求項：6， 8
- ・引用文献等：1， 2
- ・備考：

引用文献2には、特定のマーク画像の存在を検出しなかった場合に出力を実行し、特定のマーク画像の存在を検出した場合に出力を中止する画像形成装置が記載されている。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

- 1.特開平09-091434号公報
 - 2.特開平08-079512号公報
- によって拒絶されるべきものである。

その理由は、要するに、

『上記拒絶理由通知書で示した引用文献1の第5頁右上欄には、「CPU8は、照合の試行回数と予め定められた限度回数を比較する（ステップ215）。試行回数が限度回数を超えている場合には、CPU8は、タイムオーバーとして照合対象者を他人と判断する（ステップ216）。』と記載されている。すなわち、設定されているものは、限度回数であるが、実際には、時間を考慮するものである。限度回数を設定するか、許容時間そのものを設定するかは、当業者が装置の使用環境に応じて選択しうる設計的事項である。

なお、許容時間を設定した場合に、その許容時間が過ぎれば、判別処理中でも、その判別処理を終了させることは、当然のことである。』
というものであります。

3. 補正の釈明

平成17年7月15日付け手続補正書で特許請求の範囲の記載を補正しました。

以下、補正後の請求項について、その補正箇所の釈明を致します。

なお、補正後の請求項8、9は、補正後の請求項1に対応する方法、記憶媒体の発明であり、補正後の請求項2乃至7は、補正前（平成16年9月22日付け手続補正書）の請求項5乃至10に対応するものです。従って以下では、補正後の請求項1の補正箇所（下線部）について釈明致します。

・『入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別手段と、』について

この補正は、補正前（平成16年9月22日付け手続補正書）の請求項2、3をその根拠とするもので、同時に、当初出願明細書の請求項2、3の記載でもあります。

・『該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして決定し、前記判別手段の判別処理を終了させる制御手段と』について

図面の図3のフローチャート、並びに、明細書の段落0030乃至0037の記載によ

整理番号:190468R 特願平11-304353 提出日:平成17年 8月26日 3

りますと、実施形態では4回のループ(ステップS306がYesとなる場合)を行ない、その間でマッチングが成功した場合にはステップS307で、特定マークありと判断します。また、4回ループが終わってもマッチングが成功しない場合には、特定マーク無しと判断します。

一方、図4のフローチャート、並びに、明細書の段落0038乃至0039によりますと、予め設定された制限時間内に図3の処理が終わらなければ、特定マーク無しとして強制判断することが記載されております。

要するに、図3のステップS307、S308の処理が行えるのは、それらステップS307、S308の処理に至るまでの時間が、図4で示される制限時間内であったこととなります。

一方、図4のステップS406でも、特定パターン無しとして判断しますが、このステップS406の処理が行われるのは、制限時間内に、図3のステップS307、S308の処理に至らなかった場合になります。

以上の通りでありますから、補正後の本願発明は適法な補正であると思料するものであります。

4. 本願発明が特許されるべき理由

原査定 of 拒絶理由は、先に示しましたように特許法第29条第2項の要件を満たしていないというものであります。そこで、出願人は、平成16年9月22日付け手続補正書による各独立形式請求項を、少なくとも平成16年7月26日発送の拒絶理由通知書において拒絶対象外として提示頂いた請求項2、3で限定することで対処すると共に、更にその構成をより明瞭にすべく、平成17年7月15日付け手続補正書で補正した次第であります。

以下、同手続補正書に基づき、意見を述べます。

引用文献1(特開平9-91434号公報)には、その図5のように暗証番号に応じた登録指紋画像と、カメラで撮影した撮影指紋画像の指紋照合を行う点が開示され、指紋照合されない場合数指紋撮影照合を繰り返し、試行回数が限度回数を超えた場合タイムオーバーとして照合対象者を他人と判断する点が開示されます。

また、引用文献2(特開平8-79512号公報)には、200dpi読み取り解像度でパターンマッチングを行い、複写禁止マークが検出された場合には、誤検出の場合を考慮して読み取り解像度を400dpiにして、パターンマッチングを行う点が開示されます。

上記引用文献1、2に開示された技術事項は上記の通りであります。補正後の本願発明は、拒絶対象外として指摘を頂戴した補正前請求項2、3の要件を含めることで、その差別化が図られたと思料します。

また、更に、本願発明の「許容時間」と、引用文献1における「限度回数」とが全く異なる点も明確になったと存じます。

以下、後者の相違についてご説明致します。

本願発明は、明細書の段落0041の記載、すなわち、「特定マークの検出処理は、マークがあると判断するよりも、マークが無いことを証明することの方が処理時間がかかる場合が多い。図3のフローチャートの例では、マークが存在している場合には、粗いサブサンプル画像でもパターンマッチングの判定率は高くなり、1回目のマッチングで検出処理が終了する。それに対して、マークが存在していない場合には、存在していないことの証明をする為に、検出条件を変化させて繰り返し処理をしなくてはならない。これは、繰り返し度に、より細かい検出条件で検出処理をする必要がある為、繰り返しの回数以上に、処理時間の増加率は大きくなる。」を踏まえ、

整理番号:190468R 特願平11-304353 提出日:平成17年 8月26日 4/E

『入力した画像に、特定の画像を示すマークが存在するか否かを、前記画像情報のサンプリング精度を段階的に上げていく度、もしくは、前記画像情報の量子化ビット数を段階的に多くする度に順次判定を繰り返す判別手段と、』という前提の下、

『該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして法定し、前記判別手段の判別処理を終了させる制御手段』を備えるものです。

つまり、段階的に精度を上げていき、特定画像のマークが存在するか否かを判断しますが、補正後の請求項1（8、9も同様）における、

『該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、』

が（図3のフローチャート）、強いて言えば、引用文献1で言う限度回数に相当した場合の処理であると言えます。

従いまして、補正後の本願発明における、

『前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして法定し、前記判別手段の判別処理を終了させる』

なる構成（図4のフローチャート）は、引用文献1には記載も示唆もないことは明らかであると存じます。

換言すれば、補正後の、

『前記設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在することが判別できなかった場合、前記判別手段の判別処理中でも、前記特定マーク画像が存在しないとして法定し、前記判別手段の判別処理を終了させる』なる構成が引用文献1との限度回数と異なることを明確にするため、

『該設定手段で設定した許容時間内に前記特定のマーク画像が存在するか否かが判別できた場合に前記判別手段の判別処理を終了し、』

という要件を前提にする設けることで、本願発明と引用文献1との差が更に明確になったと存じます。

なお、引用文献2ですが、上述したようにサンプリング精度を段階的に上げて判定を行う点は開示されておりますが、そこに開示されている技術思想は、本願発明とは全く逆です。

すなわち、引用文献2は、先に説明しましたように、低解像度でパターンマッチングを行ない、複写禁止マークが検出された場合には、更に高い解像度でパターンマッチングを行うものであるのに対し、補正後の本願発明は、段階的に上げているいく過程で特定パターンを検出した場合には、むしろそれより上の段階で判定は行いません。つまり、思考ベクトルが180度異なりますので、この引用文献2は本願発明の基礎には成りえません。

5. まとめ

以上の通り、本願発明は、特許要件を十分に満たし、本件審判請求には理由があるものと確信するものであります。

また、軽微な不備により、拒絶の理由を発見された場合には、拒絶査定理由とは異なる拒絶理由に回答するために再度の補正の機会を頂戴したく、拒絶理由を通知して頂きたく併せてお願い申し上げます。

Reference No. 4099014 Dispatch No. 356473

Dispatch Date: September 27, 2005

Decision to Grant a Patent

Patent Application No.	11-304353
Drafting Date	September 20, 2005
JPO Examiner	Keigo SHIRAISHI 9856 5V00
Title of the Invention	IMAGE PROCESSING APPARATUS AND METHOD, AND STORAGE MEDIUM
Number of Claims	9
Applicant	CANON KABUSHIKI KAISHA
Agent	Yasunori OTSUKA (three others)

[Reconsideration by Examiner before Appeal]

The original decision has been cancelled.

This patent application is to be granted a patent,
since no reason for refusal has been found.

I certify that matters described above are identical with
those recorded on the file.

Date of certification: September 22, 2005

Administrative Official of Ministry of Economy, Trade and
Industry: Emiko HIRASE

Remark: It is necessary to pay the annual fee within 30 days
from the date of receipt of this document.

整理番号:4099014 発送番号:356473 発送日:平成17年 9月27日 1/E

特許査定

特許出願の番号	平成11年 特許願 第304353号
起案日	平成17年 9月20日
特許庁審査官	白石 圭吾 9856 5V00
発明の名称	画像処理装置及び方法及び記憶媒体
請求項の数	9
特許出願人	キヤノン株式会社
代理人	大塚 康德 (外 3名)

[前置審査]

原査定を取消す。

この出願については、拒絶の理由を発見しないから、特許査定する。

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成17年 9月22日 経済産業事務官 平瀬 恵美子

注意：この書面を受け取った日から30日以内に特許料の納付が必要です。